

Bibliotecas y Repositorios Digitales de América Latina (BIREDIAL '13)
VIII Simposio Internacional de Bibliotecas Digitales (SIBD '13)
"ACCESO ABIERTO, PRESERVACIÓN DIGITAL Y DATOS CIENTÍFICOS"
Ciudad de la Investigación, Universidad de Costa Rica, del 15 al 17 de Octubre de 2013.
Ponencia

Visibilidad de la producción académica de la Universidad de Carabobo

Por Francisco Antonio Ponte Rodríguez

fponte@uc.edu.ve – francisco.ponte@gmail.com

Universidad de Carabobo, Valencia Venezuela.

Breve currículo del Autor o ponente

Francisco Antonio Ponte Rodríguez. Ingeniero de Sistemas, egresado del Instituto Universitario Politécnico Santiago Mariño (2001), candidato a Magister en Bibliotecología y Ciencias de la Información de la Universidad de la Habana (Septiembre 2013).

Laboralmente se desempeña como Coordinador de Tecnologías de Información y Comunicación y Servicios Bibliotecarios de la Dirección General de Biblioteca Central de la Universidad de Carabobo. Además tutor del programa de capacitación de la Red Interamericana de Conectividad de Bibliotecas Universitarias RICBLU-COLAM del Colegio de las Américas de la Organización Universitaria Interamericana – OUI.

Miembro del Consejo Directivo ampliado de la Asociación Nacional de Directores de Bibliotecas, Redes y Servicios de Información del Sector Académico, Universitario y de Investigación –ANABISAI-, cuya Secretaria ejerció para el periodo 2008-2010. Miembro del Comité de Publicaciones del Congreso Internacional de Investigación de la Universidad de Carabobo.

Estuvo vinculado a la Dirección de Asuntos Estudiantiles de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad de Carabobo (2010-2011); Director de la Dirección de Biblioteca Central de la Fundación CID, BC-UC (2004-2008). Docente del Programa Nacional de Formación en Información y Documentación del Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria –MPPEU- (2009-2012). Profesor del Instituto Universitario Para la Informática –IUTEPI- (1998-2008).

Ha sido coordinador de la organización del XI Coloquio Internacional de Tecnología Aplicada a los Servicios de Información y de la 2da y 4ta Conferencia Internacional de Biblioteca Digital y Educación a Distancia; además de Seminarios y Jornadas de la Red de Bibliotecas UC, y participación en el comité organizador de la Feria Internacional del Libro de la Universidad de Carabobo. Arbitro Evaluador Revista de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad de Carabobo. Miembro de la Comisión para la Elaboración e

Implementación del Proyecto “Repositorio Institucional de la Universidad de Carabobo”.

Datos de la Institución (Dirección, Teléfono, Correo Electrónico):

Dirección General de Biblioteca Central de la Universidad de Carabobo, DGBC-UC

Dirección: Urbanización Prebo, Avenida Andrés Eloy Blanco, cruce con 137-A, Edificio Centro Escorpio, Piso 2. Apartado Postal 2001, Valencia, Estado Carabobo, Venezuela.

Teléfonos: +58 0241- 8222606 – 8226289 – 8222608 - 8222613.

Fax: +58 0241-8212121

Pagina web: www.bc.uc.edu.ve

Correo electrónico: bibliotecacentral@uc.edu.ve

Google Maps: <http://goo.gl/maps/NmSZQ>

Tema elegido: Acceso Abierto – Medición de Impacto.

Tipo de Trabajo: Conferencia

Palabras clave: Visibilidad, Impacto, Indicadores Bibliometricos, Políticas, Acceso Abierto, Publicaciones Académicas

Resumen

Visibilidad de la producción académica de la Universidad de Carabobo

La educación superior cada vez es más universal e internacional y las universidades se están convirtiendo en globales, impulsadas las dinámicas de la educación superior y la investigación. Ahora bien, esta realidad ha impulsado la necesidad de medir el rendimiento de las actividades de las universidades. Si bien es cierto que existen múltiples formas de evaluar la calidad y el prestigio de una Institución de Educación Superior –IES–, en la actualidad se ha puesto especial interés a estudios de medición que clasifican a las Universidades según criterios y metodologías propias de cada estudio; y que ha conllevado a grandes debates y discusiones sobre las mediciones y sus resultados. De esta manera, los rankings y sus sistemas de clasificación y categorización, basándose en parámetros e indicadores cuantitativos y cualitativos que intentan medir la calidad de la educación universitaria, el grado de investigación, el prestigio y otros aspectos de la actividad académica; convirtiéndose en un fenómeno global, y en un punto de referencia para la toma de decisiones, propiciar la competencia, obtener recursos, financiamiento, cooperación, acreditaciones nacionales e internacionales; y en algunos casos, se convierten una referencia en el marco del diseño de políticas públicas y reformas institucionales. En este sentido, un ranking debe proporcionar información y ser útil, así como fomentar la competencia entre los centros de enseñanza superior, establecer las bases para conceder acreditaciones y distintivos de calidad, facilitar el marketing de las instituciones y los programas de estudio, estimular la creación de centros de excelencia y aportar razones adicionales para la inversión de fondos. A partir de lo antes señalado, se procede a identificar cuáles son los principales ranking de ámbito internacional, con la finalidad de resaltar las características, particularidades, criterios, indicadores y metodología y obtener la visión de su sistema de clasificación y a partir de ello, analizar la presencia de la producción académica de la Universidad de Carabobo en las mediciones. Es importante hacer hincapié, que solo se consideran aquellas iniciativas de mayor mención en los entornos académicos y avalados por instituciones con reconocido prestigio.

Palabras clave: Visibilidad, Impacto, Indicadores Bibliometricos, Políticas, Acceso Abierto, Publicaciones Académicas

Abstract:

Visibility of the academic production of the University of Carabobo

Higher education is increasingly universal and international universities are becoming globalized \rightarrow les, driven dynamics of higher education and research. Now, this reality has driven the need to measure the performance of the activities of the universities. While it is true that there are many ways to evaluate the quality and prestige of an Institution of Higher Education-IES-, currently has a special interest in measurement studies that rank universities according to criteria and methodologies of each study and that has led to great debates and discussions on the measurements and results. Thus, the rankings and their classification and categorization systems based on parameters and quantitative and qualitative indicators that attempt to measure the quality of university education, research grade, prestige and other aspects of academic activity, becoming a global phenomenon, and a point of reference for decision-making, promote competition, obtain resources, funding, cooperation, national and international accreditations, and in some cases, become a reference in the context of the design of public policies and reforms institutional. In this sense, a ranking should provide useful information and, while promoting competition among higher education institutions, establish the basis for granting accreditations and quality marks, facilitate marketing of institutions and curricula, stimulate creation of centers of excellence and providing additional reasons for the investment of funds. From the above, we proceed to identify the major international rankings, in order to highlight the characteristics, features, criteria, indicators and methodology and get the vision of its classification system and from it, analyze the presence of academic production of the University of Carabobo in measurements. It is important to emphasize that only those initiatives are considered major attention in academic and endorsed by prestigious institutions.

Keywords: Visibility, Impact, bibliometric indicators, Policies, Open Access Scholarly Publishing

Introducción

La educación superior es universal e internacional y las universidades se están convirtiendo en globales. La clasificación de las actividades de las universidades son inevitables: los estudiantes necesitan saber dónde estudiar, los científicos deben conocer dónde trabajar, el gobierno dónde invertir y los líderes de las instituciones necesitan conocer su posicionamiento. (Yoguez, 2009). Si bien es cierto que existen múltiples formas de evaluar la calidad y el prestigio de una Institución de Educación Superior –IES–, en la actualidad se ha puesto especial interés a estudios de medición que clasifican a las Universidades según criterios y metodologías propias de cada estudio; y que ha conllevado a grandes debates y discusiones sobre las mediciones y sus resultados.

De esta manera, los rankings¹ y sus sistemas de clasificación y categorización, se han convertido en un fenómeno global, y en un punto de referencia para la toma de decisiones, propiciar la competencia, obtener recursos, financiamiento, cooperación, acreditaciones nacionales e internacionales; y en algunos casos, se convierten una referencia en el marco del diseño de políticas públicas y reformas institucionales.

Los rankings universitarios tienen por objeto realizar una jerarquización de las IES basándose en parámetros e indicadores que intentan medir la calidad de la educación universitaria, el grado de investigación y otros aspectos de la actividad académica (Pérez y Gómez 2009). Por lo que se diferencian entre sí básicamente por su orientación metodológica. Por un lado están los que se sustentan en procedimientos cuantitativos de evaluación de la producción de conocimientos; otros se apoyan en sondeos de imagen y reputación. También existen algunos que tienden a combinar ambas metodologías, es decir a la conjunción de indicadores cuantitativos y cualitativos (Ordorika y Rodríguez, 2010). Así, que el objetivo principal de los rankings es medir la presencia de una institución a través de indicadores, que genera una lista ordenada de instituciones. Y representando un fenómeno arraigado en todo

¹ La Real Academia Española, lo define como: Clasificación de mayor a menor, útil para establecer criterios de valoración.

el mundo y, como tales, reconocido como fuente de información instrumento de transparencia, así como métodos de calidad evaluación.

La controversia que han generado los rankings universitarios, se han centrado en torno a los beneficios e inconvenientes de su utilización como instrumento de gestión y política universitaria; entre los que destacan el aprovechamiento de la información que proporcionan en el benchmarking universitario; pero igualmente se atribuyen imprecisiones y la falta de transparencia en los procesos de elaboración. Phil Baty (2010) explica que se tiene conciencia de que las instituciones de educación superior son organizaciones extremadamente complejas, que propician no solo cambios de paradigmas, sino cambios en la vida del ser humano; aspectos que simplemente no se pueden medir, y por supuesto, es bastante crudo reducir universidades a un solo número.

En este sentido se manifiesta **Jan Sadlak**, presidente de **International Ranking Expert Group (IREG)** quien sugiere que un ranking debe proporcionar información y ser útil, así como fomentar la competencia entre los centros de enseñanza superior, establecer las bases para conceder acreditaciones y distintivos de calidad, facilitar el marketing de las instituciones y los programas de estudio, estimular la creación de centros de excelencia y aportar razones adicionales para la inversión de fondos. (Docampo, 2011).

En este contexto, el grupo de expertos del IREG, acordaron los principios que deben regir la calidad y las buenas prácticas desde el punto de vista nacional, regional, o mundial; reunidos en los ***Principios de Berlín para la clasificación de las Instituciones de Educación Superior***. Así, se establecieron los principios para los propósitos de los sistemas de clasificación, el diseño y peso de los indicadores, la recolección y proceso de los datos y la presentación de los resultados (Núñez G, 2009).

Tomando como referencia que este tipo de jerarquizaciones se inició en Estados Unidos en 1983 y en el Reino Unido en 1990; no es sino a partir de principios del siglo XXI, apuntalado en las tecnologías de comunicación e información, que se

experimenta un auge de rankings nacionales e internacionales de instituciones universitarias o de investigación. (Pérez y Gómez 2009).

A partir de lo antes señalado, se procede a identificar cuáles son los principales ranking de ámbito internacional, con la finalidad de resaltar las características, particularidades, criterios, indicadores y metodología y obtener la visión de su sistema de clasificación. Es importante hacer hincapié, que solo se consideran aquellas iniciativas de mayor mención en los entornos académicos y avalados por instituciones con reconocido prestigio. En la siguiente tabla se muestran la lista de ranking y su país de origen:

Tabla Nro. 1: Ranking de mayor mención en los entornos académicos

Nombre del Ranking	País de Origen
Academic Ranking of World Universities.	China
Times Higher Education.	Reino Unido
Ranking Mundial de Universidades en la Web.	España
QS World University Rankings.	Inglaterra
Scimago Institutions Rankings.	España

Fuente: Elaboración propia a partir de los rankings analizados

Estudios métricos de la información en la producción científica.

La ciencia, entendida como cuerpo de conocimientos teóricos, no es otra cosa que el resultado de la actividad científica realizada de acuerdo con el método científico y por lo tanto, el crecimiento de la misma se produce gracias a la actividad investigadora (López-Cózar, 2002). Sin duda alguna, el nivel de desarrollo de los países está determinado por su capacidad de asimilar, producir y utilizar conocimiento científico en beneficio de la comunidad, y en pro de aumentar la competitividad en el marco de este proceso de apertura que se viene experimentando a nivel mundial desde hace algunas décadas (García, 2012).

En tal sentido, un factor preponderante en la generación y producción de la acción investigativa, son las universidades y centros de investigación; quienes son los

principales entes que generan nuevo conocimiento y contribuyen al desarrollo de la sociedad; siendo una actividad fundamental dentro de este proceso, la comunicación y difusión de conocimiento; a través de la publicación de los resultados de las investigaciones.

Es por ello, que se procuran acciones encaminadas a lograr una mejor gestión de las actividades de I+D, junto con la necesidad de ejercer un mayor control sobre la asignación de los recursos, tanto humanos como materiales, disponibles en el sistema de CyT, han hecho que la evaluación de la investigación adquiera un papel relevante y se constituya como una actividad fundamental de la política científica actual, especialmente para garantizar ante la sociedad el correcto empleo de dichos recursos. (Pacheco y Milanés 2009)

De igual manera, el desarrollo de metodologías para elaborar indicadores, cuyos resultados devinieron en documentos de referencia obligada, conocidos como el Manual de Frascati, el Manual de Oslo y el Manual de Canberra. Estos manuales ofrecen procedimientos de encuestas para medir las actividades de Investigación y Desarrollo Experimental (I+D), para determinar los recursos humanos dedicados a la Ciencia y Tecnología (C&T), y para interpretar la innovación tecnológica (Spanik, 1998).

En este escenario, es común recurrir entonces a disciplinas métricas como: bibliometría, infometría, cienciometría y cibermetría; que sirven de gran ayuda no sólo para describir y analizar las propiedades y características propias del proceso de producción científica y tecnológica, y del quehacer investigativo en general. El análisis y la evaluación de la información y el conocimiento resultante de la actividad científica es un elemento imprescindible para todos los programas de investigación pública, tecnología y desarrollo que se implementan en una sociedad; y es allí donde las disciplinas métricas de la información, han permitido el desarrollo de indicadores bibliométricos; que constituyen una de las herramientas más utilizadas para la medición del producto de la investigación científica (Arencibia y De Moya, 2008).

Los indicadores representan una medición agregada y compleja que permite describir o evaluar un fenómeno, su naturaleza, estado y evolución. (Solís, Milanes y Navarrete, 2010). Partiendo del expuesto por (Spinak, 1998), que señala a la ciencia puede verse como una empresa; además de un sistema de producción de información; particularmente la información publicada y registrada en formatos permanentes y disponibles para el uso común; donde la medición de los insumos y resultados, constituyen la base de los indicadores científicos.

Los miembros del Grupo de Bibliometría del Karolinska Institutet, además de promover el uso de la bibliometría; hacen especial hincapié en la importancia de no considerar los resultados de cualquier análisis bibliométrico como verdades absolutas; tomando en cuenta el hecho de que los resultados describen una realidad demasiado compleja para ser medido sólo por las estadísticas o números. Es por ello, que utilizar indicadores, medidas, permite establecer comparativas de determinados fenómenos sociales, siempre y cuando se analicen dentro del contexto en el que ocurren. Los indicadores bibliométricos son índices o cálculos que proporcionan información cuantitativa y objetiva (mensurable) sobre los resultados de la actividad científica, agrupados en las siguientes áreas: **Indicadores de producción; Indicadores de visibilidad o impacto e Indicadores de colaboración.**

Ahora bien, sin pretender entrar en aspectos históricos sobre cuáles fueron los primeros trabajos en hacer uso de métricas (Condolle, Cole, Eales, Hulme y Gross); o de quienes han contribuido con su desarrollo (Lotka, Nacke, Garfield, Bradford, de Solla Price, Pritchard, Zipt, Burton, Kebler y Ashgar Shiri); de las consideraciones y discusiones epistemológicas; de los alcances, objetos de estudios y limitaciones; esta investigación se centrara en la descripción teórica-conceptual de los indicadores que son implementados en los estudios métricos de los ranking anteriormente descritos y a partir de allí; obtener una visión de cómo se construyen las mediciones y posicionamiento en la clasificación de cada ranking.

La Universidad Carabobo y sus Estructuras de Investigación

En concordancia con la Ley de Universidades, el Estatuto del Personal Docente y de Investigación de la Universidad de Carabobo², define al personal Docente y de Investigación como un recurso humano al servicio de la Institución en las áreas de docencia, investigación, producción y extensión. Por otra parte, se establece que el personal Docente y de Investigación, que hubiesen cumplido los requisitos legales y estatutarios correspondientes, tendrán de acuerdo a sus años de servicio, una clasificación conforme al siguiente escalafón: Instructor, Asistente, Agregado, Asociado y Titular. En este mismo orden de ideas, el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad de Carabobo (CDCH-UC), procura que los esfuerzos y recursos invertidos en investigación de la Universidad de Carabobo garanticen el fortalecimiento y ordenamiento de las estructuras de investigación, así como incremento en la generación de productos de investigación de impacto científico y con pertinencia social, apuntalados por la investigación multidisciplinaria, interdisciplinaria y transdisciplinaria; con énfasis en la transferencia de resultados y conocimientos producidos. Las estructuras de investigación, se muestran en la siguiente tabla:

Tabla Nro 2: Estructuras de Investigación UC

Estructuras de Investigación UC							
Estructura	Líneas de Investigación	Publicaciones Generadas	Investigadores	Investigadores por Nivel ^(*)			
				Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV
Grupo	1	1	3	1	0	0	0
Laboratorio	2	2	3	2	1	0	0
Unidad	2	3	4	0	2	1	0
Centro	3	6	6	0	0	3	1
Instituto	4	12	10	0	0	5	1
(*) Investigadores mínimos por nivel para cada estructura							

Fuente: Elaboración propia a partir del Reglamento CDCH-UC

² Estatuto del Personal Docente y de Investigación UC http://www.uc.edu.ve/archivos/ESTATUTO_DOCENTE_UC.pdf

Categorías de Investigadores

El Reglamento del CDCH-UC, además de definir las Estructuras de Investigación de la UC; categoriza a los Investigadores de acuerdo con su formación, experticia y productividad dentro de la Universidad, en las siguientes categorías jerárquicas: **a) Ayudante de Investigación; b) Profesional asociado a la investigación; c) Investigador Invitado; d) Investigador independiente; e) Investigador Novel; f) Investigador Titular Nivel I; g) Investigador Titular Nivel II; h) Investigador Titular Nivel III; e i) Investigador Titular Nivel IV.**

Indicadores Bibliometricos y los ranking de universidades

Partiendo de la caracterización de los rankings y el análisis de las metodologías empleadas para la elaboración de las tablas de clasificación; se logra establecer particularidades de cada estudio; relativas a los objetivos de la medición y con especial énfasis en la forma como califican a través de indicadores bibliometricos. En tal sentido, los rankings, soportan sus mediciones principalmente, recopilando y analizando fuentes de datos e información, provenientes de encuestas, estadísticas y estudios bibliometricos.

Tabla Nro. 5: Conformación de los indicadores de los Rankings

Nombre del Ranking	Encuestas	Estadísticas	Bibliometria	Tipo
Academic Ranking of World Universities	No	Si	Si	Cuantitativos
Times Higher Education	Si	Si	Si	Cuantitativos y Cualitativos
Ranking Mundial de Universidades en la Web	No	Si	SI	Cuantitativos
QS World University Rankings	Si	SI	SI	Cuantitativos y Cualitativos
Scimago Institutions Ranking	No	Si	Si	Cuantitativos

Fuente: Elaboración propia a partir de los rankings analizados

En los rankings analizados, se pretende valorar a las IES en cuanto a las misiones tradicionales de **enseñanza e investigación**, e incorporando la llamada tercera misión, con la **transferencia del conocimiento**, apuntalado en el uso de indicadores bibliometricos, donde predominan los referidos a la **producción** y la **visibilidad e impacto**, y en segundo término, las mediciones de la **colaboración** entre instituciones,

entes del Estado y empresas. Los indicadores bibliometricos empleados en los rankings, se detallan a continuación, en la siguiente tabla:

Tabla Nro. 6: Indicadores bibliometricos en los Rankings

Indicadores Bibliometricos						
Indicador		Ranking				
		ARWU	THE	WEB	QS	SIR
Producción	Número de Publicaciones	Si	Si	Si	Si	Si
	Publicaciones en Revistas de alto impacto	Si	Si	Si	Si	Si
Visibilidad o impacto	Numero de Citaciones	Si	Si	Si	Si	Si
	Citaciones por Publicación	Si	Si	Si	Si	Si
	Publicaciones de alto impacto	Si	Si	Si	Si	Si
Visibilidad o impacto	Índice H	No	No	Si	Si	Si
	Factor de Impacto ISI	Si	Si	No	No	No
	Auto Citación	*	*	*	*	*
	Citación Normalizada	*	*	*	*	*
	Citación Publicaciones Normalizada	*	*	*	*	*
	Impacto de Publicaciones Normalizado	*	*	*	*	*
	Citación Total Normalizada	*	*	*	*	*
Colaboración	Colaboración	No	Si	No	No	Si

(*) Indicadores implícitos en el Índice H o Factor de Impacto ISI

[Ponte, Francisco]

Del análisis de los indicadores bibliometricos, los que predominan para los cálculos de las clasificaciones de los rankings, están los referidos a la productividad científica medida a través de la publicaciones científicas y sus autores, reunidos en los **Indicadores de Producción**; el impacto y la visibilidad de estos autores y sus publicaciones, medidas a través del análisis de citaciones que se engloban en los **Indicadores de visibilidad o impacto**; y en menor proporción, el análisis de las relaciones y la dinámica que producen investigación colaborativa bajo los **Indicadores de colaboración**.

Los ranking de universidades y la Universidad de Carabobo

En el [Academic Ranking of World Universities \(ARWU\)](#) cuya metodología pondera la calidad de la educación, de las facultades y el rendimiento global de las instituciones a través de seis (06) indicadores; la producción científica de la Universidad de Carabobo no ha logrado publicarse en las revistas *Nature* y *Science*; o artículos indexados en Science Citation Index y Social Sciences Citation Index, y sus investigadores entre los más citados.

Igualmente, en la medición del **World University Rankings THE**, se contemplan la investigación, docencia, transferencia del conocimiento e internacionalización, que representan las cuatro (04) misiones de las universidades modernas y globales. Implica la aplicación de trece (13) indicadores de rendimiento, agrupados en las categorías: Enseñanza, Investigación, Citaciones, Ingresos de la industria y Panorama internacional. Igualmente para este caso, la metodología emplea los datos suministrados por [Thomson Reuters](#) para obtener los indicadores bibliométricos de la producción científica; por lo cual la Universidad de Carabobo no ha logrado hacer presencia dentro de esta las tablas de clasificación de THE.

Por otro lado, en el **QS World University Ranking (Ranking QS)** cuya metodología se basa en cuatro pilares fundamentales de las IES: investigación, docencia, la empleabilidad y la internacionalización, que se conjugan en seis indicadores distintivos componen la metodología. Se caracteriza por utilizar la encuesta como una de las fuentes de información más importantes. Los datos bibliométricos son suministrados por Elsevier a través de la herramienta Scopus. La Universidad de Carabobo, hace su aparición en el QS Latin American University en el año 2012, en dentro del grupo 201-250. Y para la medición del año 2013, mejora su clasificación, ascendiendo al grupo 161-170.

En este punto es necesario resaltar que si bien es cierto que la UC mejora en la posición global en la medición del año 2013; los indicadores relativos a la producción

académica: **Publicaciones por Facultad (Papers per Faculty)** y **Citaciones por artículo (Citations per Paper)**; cuyos datos resultan de las herramientas SciVerse Scopus, de Elsevier retroceden con relación a la medición del 2012.

Por otra parte, en el **Scimago Institutions Rankings (SIR)**, analiza la investigación de universidades enfocado en las dimensiones clave de la investigación: la producción científica, la colaboración internacional en la investigación y el impacto de las universidades, y la relación de sus publicaciones en las mejores revistas. Se fundamenta en siete (07) indicadores con los cuales se evalúa el desempeño de instituciones de investigación. Los datos bibliométricos son suministrados por SCImago Journal Rank SJR indicator, y las fuentes de información y datos provistos por la Empresa Elsevier.

En las tablas de clasificación de los últimos cinco (05) años, se puede apreciar que en los indicadores bibliométricos que miden la producción académica de la Universidad de Carabobo, como lo son la **Producción Científica (O)**; la: **Colaboración Internacional (CI)** y las **Publicaciones de alta Calidad (Q1)**, la Institución no logra mejorar su posicionamiento en Iberoamérica, en el cual es evidente el retroceso.

Finalmente, en el **Ranking Mundial de Universidades en la Web** que proporciona una clasificación de instituciones de educación superior, teniendo en cuenta su presencia e impacto en la Web; utilizando indicadores que miden la actividad, presencia y además del impacto que produzca la calidad de los contenidos; que se combinan en un indicador compuesto. La metodología considera la presencia en la web y su visibilidad como las mejores herramientas para describir el rendimiento global de las universidades. A partir del año 2011, la metodología se redefine, y la clasificación se establece con la incorporación de otros indicadores, para determinar las posiciones de cada Institución. Es evidente que el cambio de la metodología afectó significativamente el avance sostenido que mostró la Universidad de Carabobo desde la medición del 2008; y desde que entran a este ranking los indicadores bibliométricos que miden la producción académica de la Universidad de Carabobo, como lo son la **Producción Científica (O)**; la: **Colaboración Internacional (CI)** y las **Publicaciones de alta Calidad (Q1)**, la Institución presenta un retroceso significativo.

Reflexiones finales

Las primeras revisiones de esta investigación permiten determinar que se han hecho esfuerzos en las Instituciones de Educación Superior para potenciar la visibilidad de la producción académica universitaria, como respuesta a las nuevas dinámicas de la educación superior e investigación. Igualmente, es notorio que los resultados en las Instituciones de Latinoamérica (con contadas excepciones), es muy bajo.

En lo que respecta a la Universidad de Carabobo, aunque se está haciendo un trabajo a lo interno por potenciar las estructuras de investigación y propiciar el quehacer investigativo de la Universidad; los resultados de los indicadores bibliométricos de los ranking que miden la producción académica de la Institución reflejan que los resultados de la investigación no está generando el impacto esperado. En tal sentido, a mayor exigencia que establece la metodología del ranking, a los indicadores de producción académica, la Universidad de Carabobo se aleja de los lugares de vanguardia o simplemente no aparece en las tablas de clasificación.

Por otro lado, si estos resultados se contrastan con los datos arrojados por el Web of Science y Scopus, se podrá comprobar que la producción académica, mantiene las mismas tendencias y comportamiento.

Por otro lado, la controversia que han generado los rankings universitarios, al reducir universidades a un solo número; acorde a los principios que deben regir la calidad y las buenas prácticas desde el punto de vista nacional, regional, o mundial; reunidos en los ***Principios de Berlín para la clasificación de las Instituciones de Educación Superior***. Así, se establecieron los principios para los propósitos de los sistemas de clasificación, el diseño y peso de los indicadores, la recolección y proceso de los datos y la presentación de los resultados.

Al utilizar los ranking como instrumento de evaluación y de comparación de las IES se debe tener presente que estos son una herramienta de análisis que permite obtener información comparativa sobre el desempeño en “áreas específicas” de las instituciones, pero que deben ser analizados sus resultados en contraste con otras herramientas de análisis, y usados como un instrumento para el apoyo en la toma de decisiones.

Bibliografía

- Arencibia, J., y De Moya F (2008). La evaluación de la investigación científica: una aproximación teórica desde la cienciometría. Recuperado en 22 de febrero de 2013, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352008000400004&lng=es&nrm=iso
- Bordonsa, M y Zulueta, M (1999). Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. Recuperado en 22 de febrero de 2013, de <http://www.revespcardiol.org/es/evaluacion-actividad-cientifica-traves-indicadores/articulo/190/>
- Delgado, E (2002). La investigación en Biblioteconomía y Documentación. Facultad de Biblioteconomía y Documentación Universidad de Granada. Recuperado en 30 de febrero de 2013, de http://ec3.ugr.es/publicaciones/Emilio_Delgado_Lopez_Cozar_La_investigacion_en_Biblioteconomia_y_Documentacion_Gijon_Trea_2002.pdf
- Declaración Final. Encuentro Las Universidades Latinoamericanas ante los Rankings Internacionales: Impactos, Alcances y Límites. Mayo 2012. Recuperado en 30 de febrero de 2013, de <http://www.encuentro-rankings.unam.mx/Documentos/Final-declaration-spanish2.pdf>
- Docampo D (2011). Rankings universitarios: virtudes y defectos. Recuperado en 30 de febrero de 2013 de <https://sites.google.com/site/recunchodocampo/file-cabinet>
- García, A (2012). Modulo de Educación para un Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología. Grupo de Investigación Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación, Universidad de Cartagena, Colombia. Recuperado en 04 de marzo de 2013, de <http://190.27.248.50/cts/index.php/productividad/2012-08-28-18-20-31/proyectos-finalizados/28-grupocts/catedra>
- Karolinska Institutet bibliometrics. Bibliometrics at Karolinska Institutet. Recuperado en 04 de marzo de 2013, de <http://ki.se/ki/jsp/polopoly.jsp?a=17742&d=1610&l=en>
- López-Cózar E. (2002). La investigación en Biblioteconomía y Documentación. Facultad de Biblioteconomía y Documentación. Recuperado en 02 de marzo de 2013 de http://ec3.ugr.es/publicaciones/Emilio_Delgado_Lopez_Cozar_La_investigacion_en_Biblioteconomia_y_Documentacion_Gijon_Trea_2002.pdf
- Núñez G., L. (2009) Los Principios de Berlín para la clasificación de las Instituciones de Educación Superior. Cooperación Académica. Volumen IX, Núm. 25, Abril, 2009 Pp 1-2. Recuperado en 04 de marzo de 2013, de <http://www.uia.mx/web/files/BoCooAca/CooperAcademica25.pdf>

- Ordorika, I. & Rodríguez Gómez, R. (2010). El ranking Times en el mercado del prestigio universitario. *Perfiles Educativos*, XXXII (129) 8-29. Recuperado en 15 de febrero de 2013, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13214995002>
- Pacheco M., J y Mendoza y Milanés G., Y (2009). Evaluación de la Ciencia y los Estudios Bibliométricos. Recuperado en 15 de febrero de 2013, de http://veterinaria.unmsm.edu.pe/files/evaluacion_de_la_ciencia.pdf
- Pérez E., C y Gómez S., J (2009). Los rankings internacionales de las instituciones de educación superior y las clasificaciones universitarias en España: visión panorámica y prospectiva de futuro. Recuperado en 15 de febrero de 2013, de <http://www.univnova.org/documentos/440.pdf>
- Real Academia Española. <http://www.rae.es/rae.html>
- Solís, F., Milanes, Y., y Navarrete, J. (2010). Evaluación de la investigación científica. El caso de Andalucía. Recuperado en 15 de febrero de 2013, de http://institucional.us.es/fuentes/gestor/apartados_revista/pdf/monografico/aeokysn v.pdf
- Spinak, E. (1998). Indicadores cientificos. *Ciência da Informação*, 27(2), nd. Recuperado en 30 de febrero de 2013, de <http://www.scielo.br/pdf/ci/v27n2/2729806.pdf>
- Yoguez Seoane, Amalia. (2009). ¿Cómo se evalúan las Universidades de Clase Mundial?. *Revista de la educación superior*, 38(150), 113-120. Recuperado en 05 de marzo de 2013, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602009000200007&lng=es&tlng=es